

ЭКОЛОГИЯ ДОМОВОГО СЫЧА В АНТРОПОГЕННО-ТРАНСФОРМИРОВАННОЙ СРЕДЕ

С.В. Заика

Национальный научно-природоведческий музей НАН Украины
zaika_sv@ukr.net

The Little Owl ecology in an anthropogenically transformed environment.
– **Zaika S.V.** – On the example of the South-East of Ukraine, the present paper deals with peculiarities of the Little Owl ecology in the modern anthropogenically transformed environment. It has been shown that the owls mainly inhabit different human buildings, among which the reinforced concrete slabs are the most preferred ones. The holes of these slabs are similar to burrows – the natural shelters for owls. The Little Owl diet consists of 14 species of small mammals, and also of some amphibians, reptiles, birds and insects. Population density of the Little Owl was estimated from 6 to 12 pairs per 100 km² in the study territory. The ruin of nest sites and shooting were the most important threatening factors for this species.

Известная склонность домового сыча (*Athene noctua*) к поселению вблизи человека отражена даже в видовом названии птицы. Однако, обобщающие работы по экологии этого, безусловно, одного из самых обычных видов сов на Украине не появлялись уже продолжительное время. Вероятно, сама «обычность», вкуче с известной сложностью изучения популяций сов вообще, не привлекала должного интереса исследователей к сычу. Между тем, выяснение особенностей популяционной экологии вида в современной антропогенно-трансформированной среде позволило бы более точно оценить состояние популяции, отслеживать динамику численности, а также разработать рекомендации по охране домового сыча на Украине.

Самые полные сведения по экологии домового сыча на Украине можно найти в работах И. Г. Пидопличко и его коллег, относящихся, в большей мере, к периоду 20–30-х годов прошлого столетия [2–5]. Из материалов этих работ следует, что основными местами гнездования сычей были постройки человека: мельницы, колокольни, чердаки домов, различные ниши в строениях. Однако, по крайней мере, четвертая часть всех находок приходилась на естественные места: деревья, норы в обрывах, ниши и расщелины скал и т.п. По числу находок (и относительной чис-

ленности) сыч уступал только сипухе (*Tyto alba*), и серой неясыти (*Strix aluco*), превосходя ушастую сову (*Asio otus*) – самый многочисленный вид сов сегодня. В питании сыча преобладали мелкие млекопитающие: обыкновенная полевка (*Microtus arvalis*) 30 %, лесные (*Sylvaemus*) 16 %, полевые (*Apodemus*) 10 % и домовые мыши (*Mus*) 10 %, мышшь малютка (*Micromys minutus*) 16 % и др.; меньшую долю составляли землеройки, птицы, амфибии, рептилии и насекомые [2–5].

Материалы и методы

Исследования проходили в 2010–2011 гг. в окрестностях г. Сватове (Луганская область), на территории общей площадью 100 км² (рис. 1, А). Кроме того, в анализ включены материалы, собранные в 1994 г. в заповеднике «Стрельцовская степь» (крайняя правая точка на карте, рис. 1, Б), и собранные в 2011 г. на территории Новоайдарского района Луганской области (рис. 1, Б).

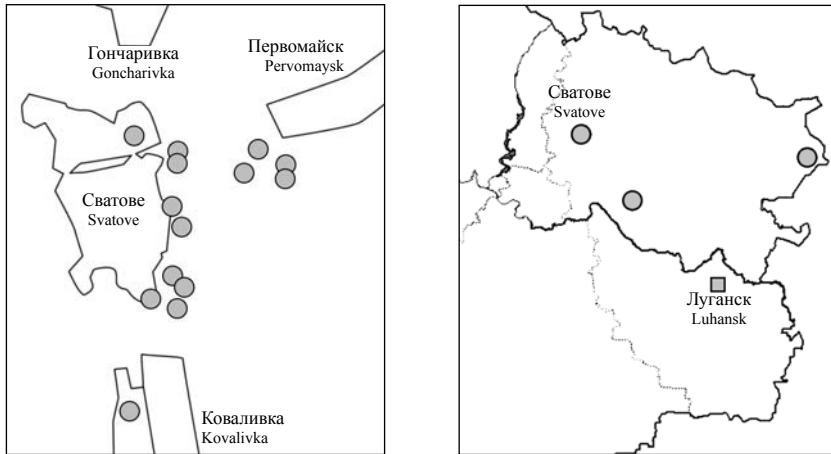


Рис. 1. Район (А) и регион (Б) исследований. Точками показаны места сбора материала по гнездованию и питанию сыча.

Fig.1. Area (A) and region (B) of studies. Points indicate sites where material on breeding and diet of the Little Owl was collected.

Питание сов изучено на основании сбора и анализа состава погадок. В ряде случаев материал по питанию был представлен отдельными нагромождениями костей, которые скапливались в постоянных местах гнездования сычей за несколько лет. Всего в анализ питания вошли 17 выборок, из которых 2 относятся к Новоайдарскому району (окрестности сёл Чабановка и Григоровка – суммарно 178 жертв) и одна — к Стрельцовой степи (1994 г., 50 жертв). Большая часть материала собрана в окрестностях г. Сватово. Из 14 выборок в этом месте 4 относятся только к 2011 г. и в сумме насчитывают 134 жертвы, 6 выборок относятся только к 2010 г. и в сумме насчитывают 388 жертв, 4 выборки содержат костные остатки, накопившиеся в период с 2009 по 2011 гг., и в сумме насчитывают 548 жертв.

Численность сов определялась исходя из количества одновременно занятых гнездовых участков (при этом материал по питанию был не всегда доступен), а также визуальных наблюдений и опросных данных вне этих участков.

Результаты и обсуждение

Численность. На территории района исследований (рис. 1, А) зарегистрировано пребывание 12 пар домового сыча в 2010 г. и 6 пар в 2011 г. При этом полученные опросные данные и собственные наблюдения позволяют заключить, что исследуемая территория постоянно занимает 5–6 парами сычей. Высокая численность в 2010 г. отчасти объясняется регистрацией 4 пар на территории дачного кооператива (крайняя правая точка на карте, рис. 1, А), где в последующем были разобраны на стройматериалы дачные домики, в которых гнездились сычи. Кроме того, в 2010 г. одно гнездование закончилось гибелью взрослой птицы (судьба выводка неизвестна), а другое — гибелью кладки. В 2011 г. под трансформатором найден 1 труп взрослой птицы и несъеденные запасы корма (две лесных мыши).

Учитывая наличие гнездопригодных строений, невысокую смертность и доступность корма, можно предполагать, что потенциально популяция сычей на данной территории может насчитывать более 10 пар ежегодно.

Стационное размещение. На территории района исследований домовый сыч занимает, главным образом, постройки человека, среди

которых чаще всего выбирает ниши в железобетонных перекрытиях, которые по своему строению напоминают норы — естественные укрытия сыча. Из 18 регистраций гнездования домового сыча 10 отмечено в перекрытиях. Такие перекрытия доступны сычу в трансформаторных будках (7 случаев), дачных домиках (1 случай), сложенные под открытым небом (2 случая). Необходимо отметить, что эти факты из жизни вида на удивление остаются практически неосвещенными в специальной орнитологической литературе, в частности, нам удалось найти только две ссылки [6, 1].

Кроме перечисленных мест сыч охотно занимает чердаки брошенных строений (4 случая), ферм (2 случая), насосных будок (2 случая) и т. д. При этом отдает предпочтение тем местам, которые размещены на высоте около двух метров над землей. Места, размещенные низко (развалины строений, сложенные на земле плиты), занимают только там, где поблизости нет других подходящих строений.

Питание. Спектр питания сыча на территории Луганской области состоит из 14 видов мелких млекопитающих (табл.). В питании этого вида сов не отмечено только 5 видов мелких млекопитающих, из числа обитающих на изучаемой территории: полевая мышь (*Apodemus agrarius*), водяная полевка (*Arvicola amphibius*), лесная соня (*Dryomys nitedula*), подземная полевка (*Terricola subterraneus*) и обыкновенная кутура (*Neomys fodiens*).

Таблица
Спектр питания домового сыча в
Луганской области в 2010–2011 гг.

Table
Diet of the Little Owl in Luhansk Region
during 2010-2011

Виды жертв / Prey species	N	%
Mammalia		
<i>Crocidura suaveolens</i>	46	3,54
<i>Sorex minutus</i>	4	0,31
<i>S. araneus</i>	8	0,62
<i>Sicista</i> spp.	3	0,23
<i>Cricetulus migratorius</i>	115	8,86
<i>Lagurus lagurus</i>	70	5,38
<i>Myodes glareolus</i>	1	0,08
<i>Microtus</i> spp.	527	40,6
<i>Micromys minutus</i>	41	3,16
<i>Sylvaemus sylvaticus</i>	40	3,08
<i>S. uralensis</i>	58	4,47
<i>S. tauricus</i>	5	0,38
<i>Mus</i> spp.	292	22,5
<i>Rattus norvegicus</i>	4	0,31
<i>Nyctalus noctula</i>	1	0,08
Amphibia (<i>Pelobates fuscus</i>)	55	4,24
Reptilia (<i>Lacerta agilis</i>)	15	1,16
Aves	13	1,00
Всего / Total	1298	100

Примечание: N - Число особей.

Note: N - Number, ind.

В проанализированных нами 17 выборках количество позвоночных животных, жертв сов, варьировало от 14 до 268 экз., при этом количество видов-жертв варьировало от 5 до 14. Средний объем одной выборки составил 76 экз., 9 видов. Встречаемость различных видов-жертв выглядит следующим образом. Представители серые полевки (*Microtus* spp.) и домовые мыши (*Mus* spp.) присутствуют в абсолютно всех выборках, а рыжая полевка (*Myodes glareolus*), мышевки (*Sicista* spp.) и рукокрылые (рыжая вечерница (*Nyctalus noctula*)) – только в одной. От 12 до 16 выборок имеют в своем составе европейскую мышшь (*Sylvaemus sylvaticus*), серого хомячка (*Cricetulus migratorius*), мышшь-малютку (*Micromys minutus*), малую белозубку (*Crocidura suaveolens*) и лесную мышшь (*S. uralensis*). Пеструшка (*Lagurus lagurus*), рептилии, амфибии, птицы встречаются в 9–7 выборках, а такие виды-жертв, как серая крыса (*Rattus norvegicus*), малая бурозубка (*Sorex minutus*), желтогорлая мышшь (*S. tauricus*) и обыкновенная бурозубка (*S. araneus*) встречаются в 2–5 выборках.

Факторы угрозы. За время исследований зарегистрирована гибель двух взрослых птиц и одной кладки. Причины гибели остаются неизвестны, т. к. при осмотре видимых повреждений на трупах птиц обнаружено не было. Кроме этого нам известно, что сычей, как и других сов, регулярно отстреливают таксидермисты с целью изготовления чучел. В частности, за период исследований на территории района была добыта 1 птица.

Архаические предубеждения местного населения относительно «темной природы» сыча, который своими криками якобы пророчит преждевременную смерть, становятся самым мощным фактором угрозы для популяции вида. Например, пустоты железобетонных перекрытий закладываются кирпичом или цементом, что приводит к утрате гнездопригодных мест на территориях, богатых кормом. Так, в ходе исследований нами установлено гнездование пары сычей в пустотах перекрытий трансформаторной будки на территории станции очистки воды, по меньшей мере, на протяжении 3-х лет, вплоть до 2010 г. Во время посещения этого места в 2011 г. перекрытия оказались заложены кирпичом. Самое опасное в этой ситуации то, когда именно происходит закрытие пустот: закрытие в период насиживания и выкармливания птенцов приведет к гибели выводка. Нами этот

вопрос специально не изучен, но на интернет-форумах живо обсуждаются подобные истории.

Таким образом, домовый сыч был и остается повсеместно весьма обычным, но нигде многочисленным видом сов орнитофауны Украины. Пищевые предпочтения сыча также не претерпели особенных изменений. Основу кормового спектра составляют все те же мелкие млекопитающие, а разнообразят рацион такие корма, как амфибии, рептилии, птицы и насекомые.

Наибольшие изменения коснулись стациального размещения сыча. Как и раньше, основу гнездопригодных мест составляют различные постройки человека, причем наиболее предпочтительны самые массовые и однотипные из них. В 20–30-е гг. это были мельницы и колокольни, ныне — это пустотные железобетонные перекрытия трансформаторных будок, и прочих строений. Последнюю особенность необходимо учитывать при планировании и проведении учетов домового сыча в антропогенно-трансформированном ландшафте.

Автор выражает искреннюю признательность за помощь в сборе материала Т.Д. Заике, И.В. Загороднюку, М.А. Гребенюку.

Литература

1. Китель Д.А., 2009. Привлечение сов в искусственные гнездовья в Брестской области в 2005–2009 годах, Беларусь // Пernaтые хищники и их охрана. – 17. – С. 16–21.
2. Підоплічка І.Г., 1932. Аналіз погадок за 1925–1929 р. // Матеріяли до порайонового вивчення дрібних звірят та птахів, що ними живляться. — К.: Вид-во комісії прир.-геогр. красн. ВУАН. – Вип. 1. – С. 5–76.
3. Підоплічка І.Г., 1937. Підсумки дослідження погадок за 1924–1935 рр. // 36. праць Зоологічного Музею Української АН. – К. – № 19. – С. 101–170.
4. Підоплічка І.Г., 1963. Матеріяли до вивчення фауни дрібних ссавців погадковим методом. // 36. праць зоологічного музею. – № 32. – С. 3–28.
5. Сокур І.Т., 1963. Нові матеріали до пізнання фауни дрібних ссавців України // 36. праць зоологічного музею. – № 32. – С. 29–43.
6. Чирній В.І., Хайтович О.Б., 1999. Пошук антигену збудника туляремії шляхом збору та дослідження екскретів хижаків. Методичні рекомендації. – Сімферополь. – 22 с.